ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Февраля **№ 3.** **1874 года**

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любезнѣйшей Супруги НАШЕЙ, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИ-

ЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, МЫ соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ, Великой Княжны Маріи Александровны съ Принцемъ Алфредомъ Эрнестомъ Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ, и въ 11-й день сего Января торжественно совершено ИХЪ бракосочетаніе, по обряду Православной НАШЕЙ Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для родительскаго сердца НАШЕГО событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери НАШЕЙ и ЕЯ Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, МЫ вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные соединятъ мольбы ихъ съ НАШИМИ ко Всещедрому Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобрачныхъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 11-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сvнодѣ, Января 12-го дня 1873 года.

ФОРМА.

На великой ектеніи.

Ѡ Блгочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдрѣ нашемъ ІМПЕРАТОРѢ АЛЕѮАНДРѢ НІКОЛАЕВИЧѢ всеѧ Россіи, и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блгочестивѣйшей Гдрнѣ ІМПЕРАТРІЦѢ МАРІИ АЛЕѮАНДРОВНѢ: ѡ Наслѣдникѣ Егѡ, Блговѣрномъ Гдрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ АЛЕѮАНДРѢ АЛЕѮАНДРОВИЧѢ и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блговѣрной Гдрнѣ, Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ МАРІИ ѲЕОДѠРОВНѢ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрехъ, Великихъ Кнзехъ: НІКОЛАѢ и ГЕѠРГІИ АЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрехъ, Великихъ Кнзехъ: ВЛАДИМІРѢ, АЛЕѮІИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕѮАНДРОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрномъ Гдрѣ, Великомъ Кнзѣ КѠНСТАНТІНѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блговѣрной Гдрнѣ, Великой Кнгинѣ АЛЕѮАНДРѢ ІѠСИФОВНѢ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрехъ, Великихъ Кнзехъ: НІКОЛАѢ, КОНСТАНТІНѢ, ДИМИТРІИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КѠНСТАНТІНОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрномъ Гдрѣ, Великомъ Кнзѣ НІКОЛАѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блговѣрной Гдрнѣ, Великой Кнгинѣ АЛЕѮАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрехъ, Великихъ Кнзехъ НІКОЛАѢ и ПЕТРѢ НІКОЛАЕВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрномъ Гдрѣ, Великомъ Кнзѣ МІХАІЛѢ НІКОЛАЕВИЧѢ и ѡ Супрузѣ Егѡ, Блговѣрной Гдрнѣ, Великой Кнгинѣ ѠЛЬГѢ ѲЕОДѠРОВНѢ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрехъ, Великихъ Кнзехъ: НІКОЛАѢ, МІХАІЛѢ, ГЕѠРГІИ, АЛЕѮАНДРѢ и СЕРГІИ МІХАЙЛОВИЧАХЪ: ѡ Блговѣрныхъ Гдрнѧхъ: Великой Кн-

гинѣ МАРІИ АЛЕѮАНДРОВНѢ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Ея: ѡ Королевѣ Еллинѡвъ ОЛЬГѢ КОНСТАНТІНОВНѢ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Ея: ѡ Великихъ Кнжнахъ ВѢРѢ КѠНСТАНТІНОВНѢ и АНАСТАСІИ МІХАЙЛОВНѢ: ѡ Великой Кгинѣ МАРІИ НІКОЛАЕВНѢ: ѡ Королевѣ Виртемвергской ОЛЬГѢ НІКОЛАЕВНѢ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Ея: ѡ Великой Кгинѣ ЕКАТЕРІНѢ МІХАЙЛОВНѢ и ѡ Сꙋпрꙋгѣ Ея: ѡ всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Гдꙋ помолимсѧ.

Къ семꙋ должно применѧтьсѧ на проскомідіи и на великомъ входѣ.

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

От̃ Января 14 дня 1874 г. за № 3. *Съ приложеніемъ ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцогомъ Эдинбургскимъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Именъ Августѣйшей фамиліи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали, *во первыхъ*, сообщенный при вѣденіи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 11-й день текущаго Января, о совершившемся сего же числа

бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцегомъ Эдинбургскимъ, и, *во вторыхъ*, предложенную Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Алфредомъ-Эрнестомъ-Албертомъ Великобританскимъ, Герцегомъ Эдинбургскимъ объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторамъ, Сѵнодальнымъ Членамъ и прочимъ преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ Гражданскими Начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый день по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехъ-дневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Именъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великихъ Князей: Николая, Михаила, Георгія, Александра и Сергія Ми-

хаиловичей, такъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и о Супругѣ Ея.... На сей конецъ препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

От 27 Ноября 1873 г. за № 52. *О доставленіи въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно отдѣльныхъ оттисковъ статей, помѣщенныхъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго Октября, № 3734, въ которомъ изъяснено: на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 2 Апрѣля 1848 года, литографируемыя лекціи должны быть, по мѣрѣ ихъ изданія, доставляемы въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку наравнѣ со всѣми печатными произведеніями, каковому правилу должны подчиняться всѣ вообще учебныя заведенія, въ какомъ бы вѣдомствѣ оныя ни состояли. Независимо отъ сего, по ст. 12 гл. III временныхъ по цензурѣ правилъ 6 Апрѣля 1865 года, отъ представленія въ мѣстныя цензурныя учрежденія опредѣленнаго ст. 79 Уст. Ценз. числа экземпляровъ освобождаются лишь только объявленія присутственныхъ мѣстъ и произведенія, имѣющія предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, какъ то: свадебные и разные другіе пригласительные билеты, визитныя карточ-

ки, этикеты, прейскуранты и т. п. Между тѣмъ Директоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библітеки заявилъ, что въ означенную Библіотеку литографируемые профессорами и преподавателями лекціи и конспекты вовсе не доставляются, отдѣльные оттиски изъ повременныхъ изданій высылаются весьма рѣдко, а изъ Епархіальныхы Вѣдомостей не поступило ни одного оттиска, хотя извѣстно, что таковые оттиски печатаются и поступаютъ въ обращеніе въ публикѣ. Вслѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлавъ распоряженіе по вѣдомству общей цензуры, чтобы лекціи и конспекты профессоровъ и преподавателей учебныхъ заведеній и отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ, неуклонно доставлялись какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, сообщаетъ о вышеизложенномъ на распоряженіе Духовнаго Начальства касательно предметовъ, относящихся до учебной части и цензуры Православно-доховнаго вѣдомства. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Сунодъ признаетъ необходимымъ подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами: 1) что начальства духовныхъ Академій и Семинарій должны, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія 2 Апрѣля 1848 г., всѣ литографируемые преподавателями сихъ учебныхъ заведеній лекціи и конспекты представлять, по мѣрѣ изданія ихъ, непосредственно въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку (въ С.-Петербургѣ) наравнѣ со всѣми печатными произведеніями 2) такъ какъ по силѣ ст. 12 гл. III временныхъ правилъ 1865 г. (Св. Зак. Том. XIV Уст. Ценз., прилож. къ ст 5, по Прод. 1868 г.) отъ представленія узаконеннаго числа экземпляровъ освобождены лишь объявленія, имѣющія предметомъ общежитейскія потребности, то Духовно-Цензурные Комитеты, а равно лица Духовнаго вѣдомства, цензирующія повременныя изданія, должны доставлять какъ въ ИМПЕ-

РАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ, въ случаѣ, разумѣется, особаго отпечатанія таковыхъ оттисковъ, музыкальныя ноты, какъ съ словами, такъ и безъ присовокупленія словъ, гравюры, эстампы, литографированныя картины, а также чертежи, планы и карты, когда они, касаясь предметовъ религіозныхъ, разсматриваются и одобряются къ изданію учрежденіяии и лицами Духовнаго вѣдомства.

От 21 Октября 1873 г. за № 49.—*О допущеніи къ употребленію въ духовныхз училищахъ составленныхъ В. Водовозовымъ книги для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книги для учителей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 116, журналъ Учебнаго Комитета, коимъ заключено допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, воскресныхъ школахъ при духовныхъ Семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ: а) „книгу для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ“ В. Водовозова, въ качествѣ руководства при обученіи родному языку и б) „книгу для учителей“ того же автора, какъ полезное дидактическое руководство при употребленіи означенной книги для первоначальнаго чтенія и вообще при преподаваніи отечественнаго языка, съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи этихъ книгъ сдѣланы были авторомъ указанныя въ журналѣ Комитета исправленія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ, препроводить въ копіи при печатныхъ указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 37.

О составленныхъ В. Водовозовымъ книгѣ для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школалъ и книгѣ для учителей (1871 года. С.-Петербургъ).

Составленіе книги для первоначальнаго чтенія въ элементарныхъ школахъ, несмотря на кажущуюся простоту дѣла, представляетъ, какъ извѣстно, одну изъ труднѣйшихъ дидактическихъ задачъ. Вопросъ о книгѣ для первоначальнаго чтенія въ настоящее время нельзя считать рѣшеннымъ не только у насъ, но даже и въ заграничной литературѣ; доселѣ объ этомъ вопросѣ высказываются педагогами столь разнорѣчивыя мнѣнія, что даже и согласить ихъ нѣтъ возможности, ибо они взаимно другъ друга отрицаютъ. Одни хотѣли бы сдѣлать изъ книги для чтенія просто сборникъ любопытныхъ свѣдѣній изъ разныхъ областей человѣческаго знанія, имѣя въ виду одну занимательность книги; другіе наполняютъ книгу для чтенія исключительно поучительными разсказами, преслѣдуя цѣли нравственно-религіознаго воспитанія, третьи въ книгѣ для чтенія хотѣли бы распространять идеи націоначальныя и племенныя, нѣкоторые желали бы представить книгу для чтенія сборникомъ памятниковъ историческаго развитія роднаго языка, иные желали бы сдѣлать изъ нея справочную книгу хозяйственныхъ рецептовъ; но въ то время какъ одни, съ крайней односторонностью преслѣдуютъ въ книгѣ для чтенія чисто-реальныя цѣли,—другіе, съ такою же односторонностью, ставятъ ей исключительно-формальныя задачи языкоученія и т. д. Только въ послѣднее время изъ

указанныхъ крайностей и противорѣчій сталъ вырабатываться примиряющій средній взглядъ на книгу для чтенія, представителями котораго служатъ Керъ, Любенъ, Келльнеръ и отчасти Дистервегъ. Взглядъ этотъ представляется наиболѣе разумнымъ. Сущность его заключается въ томъ, что книга для чтенія должна соединять въ себѣ *формальную* цѣлью изученія родного языка и общаго развитія учащагося, и *реальную*—сообщить ему элементарныя, доступныя дѣтскому возрасту, свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни. Какъ *книга для чтенія,* она прежде всего должна имѣть прямое отношеніе къ развитію искуства *читать*; въ тоже время изъ нея ученикъ долженъ позаимствовать и усвоить самыя необходимыя формы *роднаго языка*, познакомиться, какъ съ формальной стороной его, такъ и съ содержаніемъ словъ и предложеній, пріобрѣтая въ тоже время практическій навыкъ излагать устно и письменно свои мысли. Въ этомъ смыслѣ книга для чтенія служитъ какъ бы *практической* элементарной грамматикой роднаго языка, руководствомъ для упражненія въ правописаніи, устномъ и письменномъ выраженіи мыслей. Матеріаломъ для этихъ цѣлей, какъ сказано, служатъ элементарныя, общедоступно-изложенныя свѣдѣнія изъ окружающей природы и жизни, которыя, сами по себѣ составляя *полезный запасъ знаній* для дитяти, въ тоже время пробуждаютъ его мысль, возбуждаютъ любознательность, изощряютъ вниманіе и наблюдательность его взгляда на все окружающее и пр. Удачное соединеніе этихъ цѣлей, конечно, не легко, но потому-то и заслуживаетъ полнаго вниманія всякая добросовѣстная попытка въ этомъ направленіи. Вотъ почему Дистервегъ говоритъ, что „появленіе новой книги для чтенія есть *событіе* въ педагогическомъ мірѣ, а всякая хорошая книга для чтенія есть мирное завоеваніе въ области человѣческой культуры.“ Изъ приведеннаго взгляда также очевидно, что трудъ обработки дѣльной книги для чтенія распадается на *двѣ* одинаково важныя задачи: а) нужно цѣлесообразно *со-*

ставить самую книгу, какъ матеріалъ для чтенія и в) дидактически обработать способъ примѣненія ея въ школѣ. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что лучшіе опыты въ этомъ родѣ представляютъ непремѣнно двѣ части: книгу для чтенія учащихся и дидактическое къ ней руководство для учителей. Авторъ разбираемыхъ книгъ примыкаетъ къ изложенному выше взгляду на книгу для чтенія, чѣмъ обусловливались и достоинства его труда, нынѣ уже всѣми оцѣненнаго. Несмотря на недавнее появленіе, трудъ г. Водовозова пріобрѣлъ уже себѣ почтенную извѣстность; такъ, книга его одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, удостоена преміи отъ С.-Петербургскаго педагогическаго общества и почетной медали отъ С.-Петербургскаго Комитета грамотности. Конечно, трудъ г. Водовозова не безъ недостатковъ и промаховъ, но, вообще говоря, онъ обработанъ вполнѣ добросовѣстно, съ знаніемъ дѣла и представляетъ едвали не лучшій опытъ въ этомъ родѣ изъ имѣвшихся у насъ книгъ для чтенія до сего времени, что можно видѣть изъ разсмотрѣнія обѣихъ частей труда г. Водовозова.

I.

Книга для чтенія учащихся *по содержанію* своему весьма разнообразна. Составъ ея слагается изъ многочисленныхъ статей, стихотворныхъ и прозаическихъ, частію заимствованныхъ, частію написанныхъ составителемъ. Всѣ статьи книги можно, по содержанію, раздѣлить на IX отдѣловъ: къ I-му принадлежатъ разсказы (всѣхъ 14) съ цѣлію первоначальнаго ознакомленія дѣтей съ окружающими ихъ предметами, каковы: классъ, хата, дворъ, огородъ, звѣри и человѣкъ, деревья и травы, камень и желѣзо, воздухъ, вода; къ II-му отдѣлу относятся разсказы (отъ 15-го до 42-го, предметъ коихъ заимствованъ изъ естественной исторіи и физики, именно: описательные разсказы о животныхъ, насѣкомыхъ, де-

ревьяхъ и травахъ, металлахъ и проч., а также о простѣйшихъ и обыденныхъ физическихъ явленіяхъ. Въ III-мъ отдѣлѣ помѣщаются описанія отечественныхъ мѣстностей и промысловъ, статьи (отъ 43-й до 61-й) географическаго характера; въ IV-мъ отдѣлѣ (отъ 62-й до 75-й) статьи, касающіяся разнаго рода производствъ, обработки различныхъ продуктовъ и т. п.; V-й отдѣлъ посвященъ разсказамъ изъ древней русской жизни (6 разсказовъ); VI-й—разсказамъ общаго содержанія, каковы: повѣсти, описанія, игры (отъ 82-й до 100-й); въ VII-мъ аллегоріи, сказки, былины и пр. (11 разсказовъ); въ VIII-мъ стихотворенія, преимущественно описательнаго характера (всего 40 разсказовъ); наконецъ къ IX-му отдѣлу относятся пословицы и загадки. Всего въ книгѣ помѣщено 157 разсказовъ, занимающихъ 285 стр. Итакъ, по *содержанію*, книга г. Водовозова отличается полнотою, богатствомъ и разнообразіемъ статей. Правда, что въ изложенномъ распредѣленіи книги на отдѣлы нельзя видѣть строгой системы, но авторъ не держится въ книгѣ изложеннаго порядка, на что онъ имѣетъ свои основанія.

Распредѣленіе учебнаго матеріала сдѣлано авторомъ книги на учебно-дидактическихъ началахъ. Именно, такъ какъ книга для чтенія, по мысли г. Водовозова, сообщая учащимся запасъ интересныхъ и общеполезныхъ свѣдѣній, главнымъ образомъ назначается для изученія *роднаго языка*, то онъ и приспособляетъ все содержаніе книги къ тѣмъ упражненіямъ, какія онъ находитъ нужнымъ для учителей, постепенно, концентрическими кругами, вводя въ обученіе болѣе и болѣе сложные элементы. Такимъ образомъ вся книга у него распадается на *10 рядовъ* различныхъ *упражненій*, постепенно (концентрически) увеличивающихся, какъ въ самомъ содержаніи, такъ и въ элементарномъ ознакомленіи съ роднымъ языкомъ. Задача такой концентраціи учебнаго матеріала книги для чтенія, конечно, сложна и трудна, выполнена она

не безъ промаховъ и ошибокъ, но какъ первый опытъ въ этомъ родѣ, безотносительно, разсматриваемая книга весьма разумно и практически приспособлена къ занятіямъ въ элементарной школѣ. При такомъ расположеніи матеріала книги ученикъ незамѣтно, шагъ за шагомъ подвигается впередъ, какъ въ формальномъ развитіи, такъ и въ пріобрѣтеніи запаса новыхъ познаній. Съ одной стороны, онъ съ каждою новою ступенью расширяетъ свой кругозоръ новыми свѣдѣніями, съ другой, также постепенно пріобрѣтаетъ болѣе обширное и подробное ознакомленіе съ формами роднаго языка, съ правописаніемъ, пріучаясь въ тоже время, на практическихъ упражненіяхъ, къ самостоятельному изложенію мыслей устно и письменно. Такъ какъ эта идея проведена составителемъ чрезъ всю книгу, то послѣдняя поэтому представляетъ довольно полный, связный курсъ элементарной грамматики роднаго языка, расположенный въ педагогической послѣдовательности, съ соблюденіемъ перехода отъ легкаго къ болѣе трудному; слѣдовательно, курсъ для начальнаго школьнаго преподаванія очень удобный. При этомъ составитель даже и въ отношеніи шрифта соблюлъ послѣдовательность. Имѣя въ виду, что книга назначается для первональнаго чтенія, онъ весь первый рядъ упражненій напечаталъ крупнымъ шрифтомъ, что нельзя не одобрить. Затѣмъ, что касается достоинства *выбора* и *изложенія* статей книги для чтенія, то весь запасъ ихъ можно раздѣлить на три категоріи въ этомъ отношеніи: а) статьи *вполнѣ удовлетворительныя*, в) *менѣе удавшіяся* и с) *неудачныя*. *Неудачныхъ* статей въ книгѣ г. Водовозова сравнительно очень немного. Къ такимъ статьямъ принадлежитъ *первая* „Ваня въ классѣ". Въ статьѣ этой ни мысли, ни цѣли, ни даже картины нѣтъ. Озябшій Ваня написалъ „*пресмѣшную* каракульку" вотъ и все ея *содержаніе*, нисколько не замысловатое, не интересное и даже не смѣшное. Конечно, авторъ допустилъ этотъ „разсказъ", имѣя въ виду, чтобы дѣти, при первомъ

чтеніи, поняли каждое слово въ разсказѣ, какъ онъ говоритъ, но лучше было бы для этой цѣли написать простенькую же статью о томъ, „Что Ваня дѣлалъ въ первый день въ школѣ“, или „Что есть въ школѣ“, или „Чѣмъ въ школѣ ученики занимаются“ и т. п. Затѣмъ представляется неудачно выбраннымъ отрывокъ изъ сказки Пушкина „о царѣ Салтанѣ“ Какъ царица съ сыномъ плавала въ бочкѣ“. Отрывокъ самъ по себѣ не законченъ; содержаніе имѣетъ фантастическое; связи съ предыдущимъ, да и вообще смысла въ немъ нѣтъ. Другой отрывокъ изъ той же сказки „Корабельщики“ гораздо удачнѣе; въ немъ, по крайней мѣрѣ, есть картина и довольно цѣльная,—описаніе ѣзды по морю торговыхъ людей, притомъ же и фантастическій элементъ изъ нея устраненъ. Языкъ обоихъ отрывковъ легокъ, это смѣлый и бойкій стихъ, которымъ такъ мастерски владѣлъ Пушкинъ. Затѣмъ къ неудачнымъ же слѣдуетъ отнести ст. „Два мужика“, представляющую совершенно безцѣльное вранье. Разсказъ не великъ (это его единственное достоинство). Повстрѣчались два мужика „здорово, братъ!“—Здорово... Откуда ты? „изъ Ростова“. Не слыхалъ ли чего новаго? „Неслыхалъ. Говорятъ, Ростовскую мельницу сорвало?—„Нѣтъ, мельница стоитъ, жернова по водѣ плаваютъ, на нихъ собака сидитъ, хвостъ согнувши, —повизгиваетъ, да муку полизываетъ... „А ростовскаго медвѣдя видѣлъ?“—Видѣлъ.—„Каковъ?“—Сѣрый. —„Не бредь, это волкъ.“—У насъ волкъ по лѣсу побѣгиваетъ, ушами подергиваетъ.—„Это заяцъ“.—У насъ заяцъ на дубу сидитъ, да покаркиваетъ.—„Это ворона“.—Ворона у насъ мычитъ: му, му!—„Это корова“.—Прощай, по добру по здорову.—Вотъ и вся „сказка“. Въ объясненіи на эту статью въ книгѣ для учителей авторъ спрашиваетъ: „О дѣлѣ толкуютъ мужики?“ Нѣтъ, безъ дѣла, чтобъ о чемъ нибудь потолковать. При этомъ онъ объясняетъ, что-де ростовцы изстари врать горазды, что про нихъ и пословица есть: „У насъ-ти въ Ростовѣ, чесноку-ти, луку-ти, а навозъ-ти все

коневій.“ Все это „не любо-не слушай“, кажется, мало можетъ имѣть образовательнаго смысла и педагогическаго характера. Конечно, авторъ осмысляетъ нѣсколько статью съ отрицательной стороны тѣмъ, что заставляетъ дѣтей подумать, можетъ ли жерновъ плавать и пр., и задаетъ имъ „подобрать нѣсколько примѣровъ на то, что дѣлаетъ и чего не дѣлаетъ собака, медвѣдь, волкъ, заяцъ, ворона, корова“,—но для этой цѣли, казалось бы, лучше взять болѣе цѣлесообразную тему. Приведенный разсказъ не можетъ служить и для характеристики русской жизни, хотя онъ, быть можетъ, и, вышелъ изъ устъ народа.

Затѣмъ, вполнѣ неудачна сказка „Морозко“ (стр. 30—31). Въ сказкѣ старикъ, какъ старый „дуракъ“, по приказанію мачихи, везетъ выдавать замужъ за Морозко дочь свою въ боръ къ большой соснѣ, откуда она возвращается съ подарками отъ жениха, а посланная затѣмъ дочь старухи (хотя она и называется „злая и балованная“, но изъ разказа это не видно) замерзаетъ. Къ этой сказкѣ авторъ старается примѣнить мораль, что „слѣдуетъ награждать лишь добраго человѣка за его добро, а не того, кто дѣлаетъ что-нибудь (?) изъ-за одной корысти“ (кн. для учит. стр. 40), но мораль съ разсказомъ плохо вяжется и сказка вообще не производитъ никакого живаго и цѣльнаго впечатлѣнія.

Не замысловата и статья „Игра въ деревяшки“ (стр. 31), совсѣмъ не занимательна для дѣтей. Сказка „Лиса, волкъ и медвѣдь“ плохо обработана. Въ ней, между прочимъ, для чего-то выставлены „поповы дочки“, которыя „забили волка палками и шкуру съ него сняли себѣ на шубу, а лиса, якобы „*изо лба* (sic) кишечки таскаетъ, да и кушаетъ“ (стр. 82). Послѣднюю часть этой сказки совсѣмъ бы слѣдовало выбросить. Что же касается до выдержки изъ поэмы Никитина „Кулакъ“ „Какъ воспитывался Лукичъ“, то въ ней слишкомъ

много жизненной грязи, чтобы вносить ее въ книгу для дѣтскаго чтенія. Разсказъ простъ и живъ, но его нельзя назвать педагогическимъ. Отецъ-пьяница и торгашъ бьетъ своего сына: сынъ плутуетъ, обманываетъ отца, воруетъ съ дѣтства, свертываетъ головы грачамъ, бьетъ ни въ чемъ неповинныхъ сотоварищей и дѣлается „кулакомъ": что вынесетъ изъ этой темной картины учащійся? Цѣль внесенія этого разсказа въ книгу для чтенія, сколько можно судить изъ объясненій составителя ея, была—показать, что такое *характеръ* въ человѣкѣ и при какихъ условіяхъ онъ слагается (стр. 133, Кн. для учит.), въ частности—,какъ вообще развиваются люди, называемые „кулаками". Катихизація стихотворенія, сдѣланная весьма удачно (въ Книгѣ для учителей), наглядно раскрываетъ эту тему. Учебный Комитетъ полагаетъ, что не безопасно и во всякомъ случаѣ преждевременно вводить молодыя натуры въ грязь жизни, знакомить ихъ съ тѣми гадостями и пороками, которые составляютъ больное мѣсто, живую язву общества. Воспитаніе должно идти прежде всего въ *положительномъ* направленіи, оно должно создавать нравственную личность дитяти, увлекать молодыя натуры примѣрами разумной, честной жизни. Вводить въ область воспитанія примѣры нравственной грязи и разврата, чтобы возбудить къ нимъ отвращеніе, такъ же справедливо и цѣлесообразно, какъ заставлять Илотовъ напиваться до безчувствія и безобразія, въ видахъ отученія юныхъ гражданъ отъ пьянства. Забываютъ одно, что при этомъ глубоко унижается человѣческая личность. Впрочемъ, система отрицательнаго воспитанія до того очевидна въ своей несостоятельсти, что излишне останавливаться на ея опроверженіи. Къ числу неудачныхъ статей относится и отрывокъ изъ „Бѣжина луга" Тургенева „Тришка". Онъ очень живъ и отчасти забавенъ, но чрезъ-мѣру переполненъ выраженіями, въ родѣ: *хоша, напередки, дескать, предвидѣчье, откелева, зачнется* (вм. начнется) и т. п. (стр 257—

258). Книга для чтенія должна пріучать дѣтей къ языку правильному, общерусскому. Впрочемъ и въ самомъ разсказѣ замѣтно преувеличеніе, а въ картинахъ аффектація, искуственная густота красокъ. Стряпуха-де, въ ожиданіи „Тришки“, всѣ горшки ухватомъ перебила: кому теперь ѣсть, говорить, наступило свѣтопреставленіе“. Такъ „*шти*“ и потекли. Староста въ канаву залѣзъ; старостиха въ *подворотнѣ* (sic) застряла, благимъ матомъ кричитъ, собаку цѣпную *запужала*; Кузькинъ отецъ, Дорофеичъ, вскочилъ въ овесъ, присѣлъ, да и давай кричать перепеломъ: *таково-то* всѣ переполошились“. Все это очень преувеличено и неестественно, расчитано на грубый эфектъ. Наконецъ, въ отдѣлѣ *пословицъ* и *загадокъ* тоже нѣкоторыя невполнѣ удачно выбраны. Напр., на стр. 22-й помѣщена плоская канцелярская острота:“ гдѣ чихнуть пришлось—запятая, гдѣ икнулось—двоеточіе, а гдѣ табаку понюхать—точка“,—съ какою цѣлью? Тамъ же: „Курица иноходица пса излягала“: невразумительно. Присказка: „Здорово, кума!“ Да, на рынкѣ была.—Никакъ глуха?—Купила пѣтуха.—Прощай, кума. „Пять алтынъ дала“, представляется нимало не остроумной; если она и заставитъ дѣтей смѣяться, то смѣхъ этотъ нельзя назвать хорошимъ. На стр 51-й бросается въ глаза выраженіе: Эхъ, Пахомъ! Борода-то у тебя съ ворота, а ума съ прикалитокъ. Правду говоритъ пословица, что „*мужикъ* и *дешевъ* (sic) отъ того, что глупъ“.

(Продолженіе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПЕНЗЕНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(*Къ свѣдѣнію духовенства Пензенскаго училищнаго округа*).

18-го сего Генваря слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Пензенскаго и Саранскаго и Кавалера, отъ 7-го сего Генваря за № 75-мъ, слѣдующаго содержанія: „Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, отъ 23 Декабря „прошедшаго 1873 года, проситъ моего ходатайства о займѣ „денегъ на перестройку дома по проэкту, составленному „архитекторомъ Ѳедотовымъ, изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства до 10-ти тысячь рублей за узаконенные проценты, съ уплатою ежегодною двухъ тысячь рублей на погашеніе процентовъ и долга. Предлагаю Попечительству „доставить мнѣ свѣдѣніе, можетъ ли оно согласиться на „желаемый съѣздомъ заемъ изъ его суммъ на означенныхъ „условіяхъ.“ Справка: Изъ приходо-расходныхъ книгъ Попечительства, за 1874 годъ, видно, что собственно попечительской суммы имѣется 1., въ билетахъ кредитныхъ учрежденій 29414 рублей, именно: шесть билетовъ 4% непрерывно-доходныхъ Государственнаго Банка a) за № 109100-мъ въ 500 руб., b) за № 109099-мъ въ 1000 р., c) за № 109098-мъ въ 1000 рублей, d) за 109097-мъ въ 5000 р., e) за № 109096-мъ въ 10,000 р. и f) за № 109094-мъ въ 464 рубля; 2., два билета 5% съ купонами того-же Банка напредъявителя, а) за № 88670-мъ во 100 р. и б) № 77515-мъ въ 150 рублей; 3., четыре свидѣтельства 5½% непрерывно-доходныя а) за № 99236-мъ въ 1000 р., б) за № 99237-мъ въ 1000 р. в) за № 99238-мъ въ 1000 р. и г) за № 94718-мъ въ 500 р; 4., два билета срочные Пензенскаго Общественнаго Банка 6%, изъ коихъ одинъ за № 102-мъ въ 3900 р. на 12-ти

лѣтній срокъ, который кончится 11-го Ноября 1881 года, другой за 212-мъ въ 2500 р. на 7-ми лѣтній срокъ, имѣющій кончиться 25-го Мая 1878 года; 5., еще два билета онагожъ Банка 5% безрочные, а) за № 5622-мъ въ 500 р. и б) за № 5708-мъ въ 800 р.; и ѣ) наличными деньгами 233 р. 44 копѣйки. 7., въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года предстоитъ значительный расходъ, котораго сравнительно съ предыдущими полугодіями нужно будетъ на пособіе бѣднымъ не менѣе 1300 рублей. Опредѣлили: Изъ справки видно, что въ Пензенскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ имѣется суммы всего двадцать девять тысячъ четыреста четырнадцать рублей, и заключается оная сумма а) въ билетахъ и свидѣтельствахъ Государственнаго Банка непрерывно-доходныхъ на сумму 21,464 рубля, б) въ двухъ билетахъ срочныхъ Пензенскаго Общественнаго Банка на сумму 6400 р., изъ коихъ одному билету срокъ кончится 11-го Ноября 1881 года, а другому 25 Мая 1878 г. Сверхъ сего тысяча пять сотъ пятьдесятъ рублей заключается въ пятипроцентныхъ съ купонами двухъ билетахъ Государственнаго Банка на предъявителя и двухъ билетахъ Пензенскаго Общественнаго Банка на безсрочное время и наличными деньгами 233 руб. 44 копѣйки; но какъ наличная сумма, такъ и сумма, заключающаяся въ безсрочныхъ билетахъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года, должна быть выдана въ пособіе бѣднымъ, которой сравнительно съ предыдущими полугодіями потребуется не менѣе 1300 рублей. Въ виду сего Попечительство съ своей стороны не находитъ возможнымъ удовлетворить желанію съѣзда духовенства. На семъ журналѣ Попечительства, за № 24, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: „1874 года Генваря 22 дня. Настоящее постановленіе Попечительства отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ „для свѣдѣнія духовенства Пензенскаго училищнаго округа.“

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Правленія Краснослободскаго духовнаго училища.

Въ Краснослободскомъ училищѣ открылась вакантная должность учителя церковнаго пѣнія съ жалованьемъ по 100 рублей въ годъ за 6 недѣльныхъ уроковъ.—Желающіе поступить на эту должность должны заявить о своемъ желаніи Правленію Краснослободскаго училища съ представленіемъ надлежащихъ документовъ; на означенную должность на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ $\frac{\text{21 Феврал}}{\text{15 Марта}}$ 1869 года, могутъ быть допущены и неокончившіе курса семинарскаго ученія.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Правленіе Пензенскаго духовнаго училища при отношеніи за № 59 препроводило въ редакцію Пенз. Еп. Вѣдомостей, для напечатанія въ оныхъ, копію съ нижеслѣдующаго отношенія Пензенской духовной Консисторіи, отъ 26 Января 1874 г. за № 755, на имя Правленія онаго училища:

Пензенская духовная Консисторія слушали: отношеніе Предсѣдателя обще—епархіальнаго съѣзда, Протоіерея Георгія Студенскаго, отъ 23 Декаеря 1873 года за № 227, при коемъ приложена копія съ постановленія обще—епархіальнаго съѣзда духовенства слѣдующаго содержанія: ,1873 года Декабря 18 дня. Духовенство на обще—епар- ,хіальномъ съѣздѣ 18 Декабря слушало сообщеніе Пензенской духовной Консисторіи относительно перечисленія 1-го и 3-го округовъ Саранскаго уѣзда изъ Краснослободскаго въ Пензенскій училищный округъ. При разсмотрѣніи этого вопроса съѣздъ встрѣтилъ многія затрудненія. Неразъяснено, напримѣръ, на скокько ослаблено будетъ Краснослободское

училище и насколько увеличено числомъ учениковъ Пензенское съ присоединенiемъ 1-го и 3-го округовъ Саранскаго уѣзда. При всемъ томъ, съѣздъ находитъ заявленiе духовенства 1-го и 3-го округовъ Саранскаго уѣзда подлежащимъ удовлетворенiю. Почему и постановилъ: Считать этотъ вопросъ очереднымъ на окружныхъ съѣздахъ Пензенскомъ и Краснослободскомъ, которымъ и вмѣняется въ обязанность разъяснить насколько Краснослободское училище будетъ ослаблено съ отчисленiемъ указанныхъ округовъ и насколько увеличено числомъ учениковъ Пензенское, что и отпечатать въ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ. А духовенству 1-го и 3-го округовъ Саранскаго уѣзда тоже представить болѣе подробныя причины, заставляющiя ихъ просить о перечисленiи въ Пензенскiй округъ, что также отпечатать въ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ. Дабы будущiй епархiальный съѣздъ былъ знакомъ съ этимъ вопросомъ всесторонне и уже рѣшилъ его окончательно. О чемъ составленъ сей протоколъ." На семъ постановленiи резолюцiя Его Преосвященства послѣдовала такова: „1873 г. Декабря 19 дня. Утверждается." Опредѣлили: О постановленiи епархiальнаго съѣзда, сообщить Правленiямъ училищъ Пензенскаго и Краснослободскаго съ тѣмъ, чтобы они сообщили объ немъ будущимъ окружнымъ съѣздомъ на обсужденiе и также дать о немъ знать и Благочиннымъ 1-го и 3-го округовъ Саранскаго уѣзда.

Подлинное подписали: Членъ Консисторiи, Протоiерей *I. Лентовскiй.*

Секретарь *В. Лебедевъ.*

Столоначальникъ *Иванъ Дроздовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища Священникъ *К. Смирновъ.*

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Симеонъ.**

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Февраля 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинарiи, Священникъ **М. Шестаковъ.**



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 ФЕВРАЛЯ, 1874 ГОДА.

Прощальная бесѣда Господа нашего Іисуса Христа съ учениками. (*)

Гл. 15. 17—27. *О ненависти міра въ отношеніи къ ученикамъ, съ присоединеніемъ утѣшенія чрезъ указанія на дѣйствія Святаго Духа.*

17—19. *Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга. Аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко Мене прежде васъ*

(*) Продолженіе. См. № 2.

возненавидѣ. Аще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы: якоже отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавидитъ васъ міръ.

Такъ какъ учениковъ ожидали преслѣдованія и гоненія со стороны враждующаго противъ нихъ міра, то Іисусъ Христосъ приготовляетъ и располагаетъ учениковъ къ терпѣливому перенесенію бѣдствій. *Сія заповѣдаю вамъ* и проч. Спаситель еще разъ напоминаетъ своимъ ученикамъ о взаимной любви между собою, напоминаетъ за тѣмъ, „чтобы души ихъ болѣе утвердить въ любви другъ къ другу“, (*) и—вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить, что взаимная любовь и безкорыстное пожертвованіе собою въ пользу ближняго есть необходимое условіе для его послѣдователей, есть отличительный ихъ признакъ.—*Аще міръ васъ ненавидитъ, вѣдите, яко мене прежде васъ возненавидѣ.* Вамъ, какъ бы такъ говоритъ, не должно казаться новымъ и удивительнымъ то обстоятельство, если міръ (т. е. люди міра, преданные земнымъ интересамъ и удовольствіямъ) возненавидитъ васъ,—направитъ противъ васъ враждебныя свои дѣйствія; помните, что Меня—перваго и достойнѣйшаго между вами, главу и начальника вашего общества (и всѣхъ вѣрующихъ въ Меня), міръ возненавидѣлъ прежде васъ. Причина этого въ томъ, что духъ и характеръ Моего ученія и образъ Моихъ дѣйствій совершенно чужды для міра, расходятся съ его интересами и стремленіями

(*) Ѳеофилактъ—Толкованіе на Святое Евангеліе отъ Іоанна, стр. 380.

Посему вы, какъ послѣдователи Мои, не ожидайте себѣ лучшаго сравнительно со Мною отношенія отъ міра (18).—Но, въ ожиданіи брани со стороны міра, вы не должны скорбѣть. „Какъ прежде“ (когда говорилъ о своемъ отшествіи къ Отцу), Спаситель сказалъ, что не только не нужно скорбѣть, а, напротивъ, должно еще радоваться тому, что Онъ отходитъ къ Отцу, —такъ какъ Онъ дѣлаетъ это не потому, что покидаетъ ихъ, а потому, что очень любитъ, такъ и здѣсь показываетъ, что имъ должно радоваться, а не скорбѣть„ (Злат.). Для учениковъ утѣшительно было, именно, то, что они становились соучастниками Христу въ перенесеніи страданій.—*Аще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы* и пр. Если бы, говоритъ, вы были отъ міра, т. е. изъ числа мірскихъ людей, были бы одного съ ними духа и образа мыслей и раздѣляли вмѣстѣ съ ними мірскія интересы, то міръ любилъ бы васъ, какъ приверженцевъ своихъ. И „это было бы явнымъ знакомъ вашей порочности„ (*) Но „такъ какъ вы не отъ міра“, т. е. не имѣете ничего общаго съ этимъ міромъ, но Я избралъ васъ отъ міра, т. е. отдѣлилъ васъ отъ него, приблизилъ къ себѣ васъ, какъ друзей (стр. 16.); по этому самому міръ и обращаетъ на васъ свою ненависть (19)

20—21. *Поминайте слово, еже Азъ рѣхъ вамъ: нѣсть рабъ болій господа своего. Аще Мене изгнаша, и васъ изженутъ: аще слово Мое соблюдоша, и ваше соблю-*

(*) Златоустъ—Бесѣды на Евангеліе Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Часть 2, стр. 384. Ср. Ѳеофил.—Толкованіе на Святое Евангеліе отъ Іоанна, стр. 381.

дутъ. Но сія вся творятъ вамъ за имя Мое, яко не вѣдятъ пославшаго Мя.

„Что сказалъ выше, именно, что Меня возненавидѣли прежде, нежели васъ, то теперь излагаетъ пространнѣе, подавая имъ большее утѣшеніе„. (*) *Помииайте слово* (ср. 13, 15.) и пр. Вспомните, говоритъ, Мое слово о томъ, что рабъ не больше господина своего. А вы Мои рабы. Если же Меня—вашего Учителя и Господа ждутъ великія скорби, то тѣмъ болѣе онѣ ожидаютъ васъ: *аще Мене изгнаша, и васъ изженутъ.* И „въ самомъ дѣлѣ, пока Христосъ былъ во плоти, брань велась противъ Него; а когда Онъ переселился (на небо), тогда настала брань противъ нихъ„ (Злат.) —*Аще слово Мое соблюдоша, и ваше соблюдутъ.* Это значитъ, что не всѣ въ мірѣ окажутся врагами и противниками Христу: но нѣкоторые увѣруютъ въ Іисуса Христа,—въ Его ученіе. (**) Изреченіе *„и ваше соблюдутъ„* относится къ проповѣди апостольской. Спаситель какъ бы мимоходомъ говоритъ объ успѣхѣ проповѣди учениковъ, и потомъ продолжаетъ рѣчь свою о ненавистныхъ отношеніяхъ къ нимъ міра, которыя ожидаютъ ихъ при возвѣщеніи Евангельскаго ученія. *Но сія вся творятъ вамъ за имя Мое.* Какъ бы такъ говоритъ: будутъ ненавидѣть васъ, какъ Моихъ послѣдователей; міръ такъ озлобленъ противъ Меня, что для него противно самое имя

(*) Θеофилактъ—Толкованіе на Святое Евангеліе отъ Іоанна, стр. 381.

(**) Olshausen — Biblischer Commentar über sämmtbiche Behriften des Neuen Testaments. Томъ 2, стр. 370.

Мое, ненавистны поэтому исповѣдники Святаго имени Моего.—Исторія представляетъ множество примѣровъ враждебнаго отношенія міра къ исповѣдникамъ имени Христова. *Яко не вѣдятъ пославшаго Мя.* Такое враждебное отношеніе міра къ ученикамъ (и вообще послѣдователямъ Своимъ) Іисусъ Христосъ объясняетъ тѣмъ, что міръ не имѣетъ истиннаго понятія и о самомъ Отцѣ, Котораго Онъ (Христосъ) открылъ (Іоан. 1, 18.). Отсюда Онъ даетъ заключить ученикамъ, что они вмѣстѣ съ Нимъ и Отцемъ имѣютъ однихъ и тѣхъ же враговъ, что, по Ѳеофилакту, должно служить къ ихъ утѣшенію (*).

22—25. *Аще не быхъ пришелъ и глаголалъ имъ, грѣха не быша имѣли: нынѣ же вины не имутъ о грѣсѣ своемъ. Ненавидяй Мене, и Отца Моего ненавидитъ. Аще дѣлъ не быхъ сотворилъ въ нихъ, ихже инъ никтоже сотвори, грѣха не быша имѣли: нынѣ же и видѣша, и возненавидѣша Мене и Отца Моего. Но да сбудется слово писанное въ законѣ ихъ, яко возненавидѣша Мя туне.*

Далѣе Іисусъ Христосъ показываетъ, что всѣ дѣйствія враговъ въ отношеніи къ Нему и Отцу, и въ отношеніи къ нимъ несправедливы и ни чѣмъ не могутъ быть оправданы. *Аще не быхъ пришелъ, и глаголахъ имъ, грѣха не быша имѣли.* Если бы Я, говоритъ, не приходилъ въ міръ, въ качествѣ Мессіи, и своимъ

(*) Ѳеофилактъ—Толкованіе на Святое Евангеліе отъ Іоанна, стр. 382, ср. Злат.—Бесѣды на Евангеліе Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Часть 2, стр. 384—385.

ученіемъ не открывалъ Себя міру, какъ Сына Божія и Искупителя міра, то грѣхъ ихъ (невѣріе разумѣется) былъ бы еще извинителенъ на столько, насколько онъ выходилъ бы изъ заблужденія, недоразумѣній, невѣдѣнія. *Нынѣ же вины не имутъ о грѣсѣ.* Но послѣ того, какъ Я пришелъ въ міръ и изложилъ свое ученіе такъ, какъ никто другой, грѣхъ ихъ—невѣрія не простителенъ, потому что онъ выходитъ изъ вражды и ненависти ко Мнѣ.— То обстоятельство, что враги Христа, въ оправданіе непріязненныхъ отношеній своихъ ко Христу, ссылались на то, что вступаются за Отца, (ибо говорятъ: этотъ человѣкъ не отъ Бога и т. п. Іоан. 9, 16), разумѣется, нимало неоправдывало ихъ, что Спаситель выражаетъ словами: *ненавидяй Мене, и Отца Моего ненавидитъ.—Аще дѣлъ не быхъ сотворилъ въ нихъ, ихже инъ никтоже сотвори, грѣха не быша имѣли* и пр. Здѣсь Іисусъ Христосъ обращаетъ вниманіе на чудесныя дѣла свои, которыя всего яснѣе говорили о Мессіанскомъ достоинствѣ Его и тѣмъ сильнѣе обличали въ врагахъ Христовыхъ упорство и противленіе ихъ Христу. Они (враги) еще могли бы извиняться въ томъ случаѣ (какъ бы такъ говоритъ Христосъ) если бы, преподавши ученіе, Я не подтвердилъ его чудесами; но послѣ того, какъ Я засвидѣтельствовалъ свое Божественное посланничество и Божественное достоинство свое особенными знаменіями и чудесами, *ихже инъ никтоже сотвори* (*), они не имѣютъ никакого

(*) „Объ этомъ они и сами свидѣтельствовали, когда говорили: *николиже явися тако во израили* (Мате. 9, 32),—

оправданія и извиненія. „И Моусей (Втор. 13, 18—22) заповѣдуетъ слушаться того, кто чудеса творитъ и учитъ благочестію“ (Θеофилак.). А они теперь *„и видѣша, и возненавидѣша Мене“*. Это значитъ: Я творилъ чудеса, въ виду ихъ, чтобы расположить ихъ; но несмотря на это, они остаются упорны въ своемъ невѣріи и въ ненависти ко Мнѣ. Но ненавидя Меня, они тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ ненависть свою къ Отцу, Который послалъ Меня и съ Которымъ Я составляю одно по существу. Очевидно, враги въ отношеніи къ Іисусу Христу дѣйствовали такъ по злобѣ. „Ненависть, говоритъ Θеофилактъ, родилась отъ одной только злобы, а не отъ иной причины.“ Здѣсь сбывается слово Пророка, которое Спаситель относитъ къ Себѣ: *возненавидѣша Мя туне* (Псал. 34, 19; 68, 5). Говоря объ исполненіи на Спасителѣ этихъ словъ Пророка, Θеофилактъ замѣчаетъ: „Давидъ Духомъ Святымъ впередъ возвѣщалъ, что будетъ дѣлать злоба ихъ (Іудеевъ); а они, безъ сомнѣнія, по злобѣ исполнили предсказанное Пророкомъ, и тѣмъ подтвердили истину Пророчества“ (*).

и: *отъ вѣка нѣсть слышано, яко кто отверзе очи слѣпу рождену* (Іоан. 9, 32). Таково же и чудо надъ Лазаремъ; таковы же и всѣ другія чудеса, равно какъ и образъ чудодѣйствія,—все ново и необыкновенно“. Злат.—Бесѣды на Евангеліе Св. Ап. и Еванг. Іоанна Богослова. 7. 2, стр. 385—386.

(*) Θеофилактъ—Толкованіе на Святое Евангеліе отъ Іоанна, стр. 383.

26—27. *Егда же пріидетъ Утѣшитель, его же Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ, Той свидѣтельствуетъ о Мнѣ. И вы же свидѣтельствуете, яко искони со Мною есте.*

На слова Спасителя ученики могли сказать: „Господи, за чѣмъ же, наконецъ, Ты посылаешь насъ? Какъ намъ будутъ вѣрить? Кто будетъ внимать намъ? Кто послушаетъ насъ“ (*)? Чтобы ученики не сказали этого и не смущались отъ словъ Спасителя о великой скорби, имѣющей постигнуть ихъ, по причинѣ невѣрія Іудеевъ, Онъ предлагаетъ имъ утѣшеніе, указывая источникъ этого утѣшенія во Святомъ Духѣ. *Егда же пріидетъ Утѣшитель.* Слова эти относятся къ временному явленію въ міръ Духа Святаго, по ходатайству Сына. *Его же Азъ послю.* Виновникомъ посланія Духа представляется здѣсь Сынъ (ср. 16, 7), между тѣмъ какъ 14, 16. 26, посланіе Его приписывается Отцу, какъ причинѣ. Разнорѣчіе это весьма понятно при свѣтѣ слѣдующаго мѣста: *вся елика имать Отецъ, Моя суть* (16, 15). Ѳеофилактъ о словахъ—„*егоже Азъ послю*“—замѣчаетъ, что они „показываютъ равенство Его (Сына) со Отцемъ. Ибо въ иномъ мѣстѣ сказалъ, что Отецъ пошлетъ Духа, а здѣсь говоритъ, что Онъ Самъ пошлетъ Его. Симъ показываетъ ничто иное, какъ равенство:“— *Отъ Отца*, т. е. „по благоволенію Отца и пошлю вмѣстѣ съ Нимъ, ибо Я не извожу Духа изъ собственныхъ нѣдръ, но отъ Отца Онъ подается чрез

(*) Ѳеофилактъ—Толкованіе на Святое Евангеліе отъ Іоанна, стр. 383.

Меня:“ (*) *Иже отъ Отца исходитъ*. Исхожденіе Духа не тоже, что посланіе. Между тѣмъ какъ словомъ „послю“ обозначается временное явленіе въ міръ Духа Святаго, ходатайствомъ Сына, словомъ „исходитъ“ указывается на особенное и отличное свойство Духа Святаго,—вѣчное исхожденіе Его отъ Отца. „Когда слышишь, говоритъ Θеофилактъ, что „*исходитъ*,“ подъ исхожденіемъ неразумѣй посольство, какъ посылаются служебные духи. Но исхожденіе есть естественное бытіе Духа“ (**). Такое пониманіе согласно и *съ свойствомъ и связію рѣчи*; „ибо если подъ словомъ „исходитъ“ разумѣлось здѣсь не вѣчное исхожденіе Духа Святаго отъ Отца, а тоже, что выше означено словомъ: „послю,“ то вышло бы странное тождесловіе: Я пошлю вамъ отъ Отца того, кто отъ Отца посылается“ (***). *Той свидѣтельствуетъ о Мнѣ*:—Духъ Святый, по сошествіи на васъ, въ день Пятидесятницы, откроетъ міру его грѣхъ—невѣрія въ Меня и несправедливой ненависти ко Мнѣ, откроетъ тѣмъ, что будетъ чрезъ васъ свидѣтельствовать обо Мнѣ, какъ Сынѣ Божіемъ и совершителѣ дѣла спасенія людей. *И вы свидѣтельствуете, яко искони со Мною есте*. Какъ бы такъ говоритъ: свидѣтельство обо Мнѣ не есть дѣло одного Духа,—свидѣтельствовать обо Мнѣ будете и вы, и свидѣ-

---

(*) Θеофилактъ—Толкованіе на Святое Евангеліе отъ Іоанна, стр. 384.

(**) Тамъ же.

(***) Преосвящен. Антон. Догматич. Богословіе, стр. 78.

тельство ваше будетъ „не маловажно;“ потому что вы съ самаго начала общественнаго Моего служенія роду человѣческому находитесь со Мною, были непосредственными слышателями Моего ученія и самовидцами дѣлъ Моихъ. Сами Апостолы впослѣдствіи говорили о своемъ свидѣтельствѣ объ Іисусѣ, Дѣян. 2, 32; 1 Іоан. 1, 1. 2 и др.—Апостоламъ, конечно, „свидѣтельство“ о Немъ принадлежало въ той мѣрѣ, въ какой они были сознательными и разумно—свободными орудіями дѣйствующаго чрезъ нихъ Духа Святаго.

П. Сперанскій.

(Продолженіе будетъ).

О преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ. (*)

Цѣль преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ состоитъ не въ томъ, чтобы дѣти выучили какъ можно больше молитвъ, знали всѣ подробности Свящ. Исторіи и т. п., но въ томъ, чтобы рядомъ уроковъ по закону Божію укрѣпить религіозно-нравственное чувство учащихся и привести ихъ къ исповѣданію Бога не устами только, но и сердцемъ, возбудить живую и дѣятельную любовь къ Богу и людямъ. „Преподаваніе закона Божія (сказано въ опредѣленіи Св. Сунода, отъ 27 Сентября 1869 года, одобрившемъ программу преподаванія закона Божія, составленную Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія) имѣетъ цѣлію *воспитать* дѣтей въ христіанской благочестивой жизни по закону Православной Церкви. Весь характеръ преподаванія долженъ быть направленъ именно къ этой воспитательной цѣли“. Преслѣдуя главнымъ образомъ воспитательную цѣль, преподаваніе закона Божія тѣмъ самымъ уже становится выше и важнѣе всѣхъ предметовъ начальнаго учебнаго курса. Нашъ народъ особенно нуждается въ воспитаніи. Въ средѣ нашего народа, хотя и отличающагося религіозностію, замѣчаются такіе нравственные недостатки, искоренить которые не въ силахъ даже образованіе (собственно обученіе); потому что даже тѣ изъ простолюдиновъ, которые обучались въ школахъ, не только не чужды этихъ

(*) Продолженіе. См. № 2.

недостатковъ, но и въ самомъ обученіи находятъ средство прикрывать эти недостатки и пороки и нерѣдко пользуются обученіемъ для своихъ низкихъ цѣлей. Чтобы образованіе народа шло неуклонно и твердо, нужно начать не съ обученія, а съ воспитанія. Законъ Божій, какъ преслѣдующій эту цѣль, очевидно, долженъ занять первое мѣсто въ ряду учебныхъ предметовъ начальнаго народнаго образованія. Семейная обстановка нашихъ простолюдинъ мало способствуетъ религіозно-нравственному воспитанію ихъ; школа должна оказать въ этомъ существенную помощь. Начальная народная школа, какъ вообще, такъ и въ преподаваніи закона Божія въ особенности, не имѣетъ возможности и средствъ преслѣдовать какія либо научныя цѣли. Положить истинныя и прочныя основы воспитанія и обученія—вотъ ея главная задача; жизнь внѣ школы, по выходѣ изъ нея, и церковь будутъ продолжать начатое въ семьѣ и школѣ. Пусть въ школѣ дѣти узнаютъ не многое, хотя главнѣйшія правила вѣры и нравственности; но пусть законоучитель постарается главнымъ образомъ о томъ, чтобы возбудить и развить въ дѣтяхъ любовь къ церкви и всѣмъ ея установленіямъ, пусть постарается уяснить дѣтямъ истинно-нравственныя отношенія между людьми, пусть позаботится о томъ, чтобы нравственно укрѣпить и усовершенствовать дѣтскую волю, очистить и облагородить чувства, возбудить въ нихъ вѣру живую и дѣятельную, при которой становится невозможнымъ разногласіе между знаніемъ и дѣломъ. При этихъ условіяхъ можно надѣяться, что ученики, по выходѣ изъ школы, усто-

ятъ при встрѣчѣ съ людьми иныхъ мыслей, съ людьми чуждыми духа православнаго. Сдѣлать воспитанниковъ начальной школы истинными членами Христовой Церкви—вотъ главная задача преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Чтобы достигнуть этой важной цѣли чрезъ преподаваніе закона Божія, для этого законоучитель долженъ вести дѣло преподаванія разумно и основательно. Съ этою цѣлію дидактика предлагаетъ нѣкоторыя особенныя правила, которыя законоучителю нужно имѣть въ виду.

Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію частныхъ пріемовъ преподаванія каждаго изъ предметовъ, входящихъ въ составъ закона Божія, сдѣлаемъ краткое замѣчаніе о внѣшней формѣ преподаванія.

Для большей успѣшности въ преподаваніи закона Божія законоучителю должно заботиться о простотѣ и наглядности въ изложеніи своихъ уроковъ. Только простое и ясное преподаваніе можетъ дать ясныя и отчетливыя умопредставленія; для этого законоучитель долженъ вести свои уроки въ самой общедоступной формѣ, какова форма эротематическая, собесѣдовательная. Рядомъ вопросовъ, направляемыхъ къ одной цѣли—напр. къ уясненію какой нибудь молитвы, законоучитель возбуждаетъ и поддерживаетъ дѣтское вниманіе, доводитъ учениковъ до самостоятельнаго и разумнаго усвоенія предлагаемаго урока. Если кому, то особенно законоучителю нужно

избѣгать скуки и утомленія учениковъ (*). Частые вопросы, обращенные то къ одному, то къ другому изъ учениковъ, постоянное занятіе со всѣми учениками въ этомъ случаѣ не замѣнимы. Монологическая форма, когда учитель одинъ говоритъ, а ученики слушаютъ или остаются въ пассивномъ положеніи, всего менѣе приложима къ дѣтскому возрасту. При такомъ преподаваніи вниманіе дѣтей скоро утомляется, и они начинаютъ скучать; поэтому объясненія законоучителя должны быть какъ можно короче, должны быть изложены языкомъ самымъ простымъ, общедоступнымъ; слова и выраженія должны быть приспособлены къ дѣтскому пониманію и, повозможности, заимствованы изъ круга дѣтскихъ понятій; сравненія, подобія, также заимствованныя изъ круга дѣтской жизни, природы и исторіи, должны идти въ уровень съ объясненіями. Ни одного слова, ни одного понятія не нужно оставлять не объясненными, чтобы дѣти съ каждымъ изъ нихъ соединяли болѣе или менѣе ясное представленіе. Для этого законоучитель прибѣгаетъ то къ анализу, то синтезу, то разлагаетъ общія понятія на частныя, то изъ частныхъ фактовъ дѣлаетъ общія выводы и заключенія.

Общія правила дидактики о наглядности въ преподаваніи приложимы также и къ закону Божію. „Законъ наглядности, говоритч Куртманъ, дѣйствуетъ и при религіозномъ наставленіи. Сухое и отвлечен-

---

(*) „Обучая религіи, говоритъ Шварцъ, отнюдь не должно доводить учениковъ до утомленія“.

ное богопочтеніе не умилительно ни для взрослыхъ, ни для дѣтей, напротивъ наглядное, хотя бы и символическое выраженіе высокихъ истинъ вѣры, привлекаетъ и дѣйствуетъ возбудительно на сердце и волю. Молитвы потому столь рѣдко и бываютъ любимы питомцами, что онѣ состоятъ изъ отвлеченныхъ формулъ, которыя питомецъ не въ состояніи понять безъ объясненіи воспитателя, а слушать эти объясненія скоро ему прискучитъ, почему отнюдь не должно пренебрегать внѣшнимъ выраженіемъ благоговѣнія, наприм. молитвеннымъ сложеніемъ крестовъ, колѣнопреклоненіемъ и т. п. Рѣчь библейская именно по своей наглядности производитъ такое сильное дѣйствіе". Но кромѣ образности и живописности самаго изложенія урока, наглядности преподаванія весьма много способствуетъ употребленіе картинъ и географическихъ атласовъ, наприм., при урокахъ по Священ. Исторіи, картинъ и изображеній при объясненіи Православнаго Богослуженія.

А. Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

МОРДОВСКОЕ НАСЕЛЕНІЕ

Пензенской губерніи [*].

IV.

Религія мордвы до принятія ею христіанской вѣры.

До Елизаветы Петровны мордва, если говорить о массѣ, коснѣла въ грубомъ *язычествѣ.* (**)

Въ настоящее время довольно трудно представить полную и совершенно вѣрную картину мордовской миѳологіи, съ одной стороны, потому, что мордва—народъ чуждый всякой образованности—не имѣетъ никакихъ письменныхъ памятниковъ, а съ другой—препятствіемъ къ этому служитъ скрытность, составляющая отличительную черту мордовца, (***) и лишающая насъ возможности воспользоваться устными

(*) Продолженіе. См. № 2-й.

(**) Предположеніе Рубриквиса, будто бы мордва исповѣдывала магометанскую религію, какъ мы видѣли, лишено основанія.

(***) Доказательствомъ мордовской скрытности можетъ служить слѣдующій фактъ. Мордва имѣетъ обычай, по выносѣ умершаго изъ избы, класть топоръ или косарь на лавку, гдѣ стоялъ гробъ покойника. „Зачѣмъ это у васъ дѣлается?"—разъ спросилъ мордвовъ своего прихода почтенный священникъ о. С. Но несмотря на то, что этотъ священникъ пользовался большимъ расположеніемъ со стороны мордвы, ему не вдругъ удалось узнать истину.—„Это, батюшка, ребятишки шалятъ"—увѣряли о. С. И долго пришлось священнику убѣждать своихъ прихожанъ, доколѣ они не открыли ему истинный смыслъ своего страннаго обычая.

преданіями, конечно, сохранившимися въ средѣ мордовскаго народа относительно его дохристіанскихъ вѣрованій. Нѣкоторыя бѣглыя свѣдѣнія объ этомъ предметѣ можемъ получить только изъ путевыхъ записокъ ученыхъ академиковъ, посѣщавшихъ здѣшній край, по Высочайшему повелѣнію, въ концѣ прошлаго столѣтія, когда мордва, хотя уже окрещенная, на самомъ дѣлѣ оставалась еще почти совершенно языческою (*). Названныя записки сообщаютъ намъ слѣдующее объ языческой религіи мордовскаго народа.

Мордовцы придерживались вообще дуалистическаго воззрѣнія—вѣрили въ добрыхъ и злыхъ боговъ. Главнымъ добрымъ богомъ признавался *богъ свѣта*, котораго эрзя называла *Пасъ*, мокша—*Шкабо—васъ* или *Шкай*. Этотъ богъ есть невидимый міродержецъ, живущій на небесахъ. Онъ источникъ всѣхъ жизненныхъ благъ; почему у Мокши назывался еще *Трякамкой* (до словно: Господь—кормилецъ). Пасъ или Шкай имѣетъ сына, который занимаетъ второе мѣсто въ ряду добрыхъ боговъ. За верховнымъ богомъ и его сыномъ слѣдуютъ низшіе добрые боги, каковы: *Онератзъ*—богъ воды, *Вирясъ*—богъ лѣсовъ, *Юртозсъ*—домашній богъ (юртъ—домъ) и друг. Вѣ добрые боги происходятъ отъ одной общей матери. Подъ руководствомъ Паса или Шкая боги раздѣляютъ

(*) Ученые, о которыхъ мы говоримъ, были: *Палласъ*, *Георги*, *Фалькъ*, *Рычковъ* и *Лепехинъ*. Для нашей цѣли особенно важны „Дневныя записки“ Лепехина.

между собою управленіе міромъ; такъ что каждый богъ исправляетъ особенную обязанность въ этомъ дѣлѣ. Боги имѣютъ способность дѣторожденія.

Покланяясь верховному Пасу, живущему на небесахъ, мордва обожала и небесныя свѣтила: солнце, луну. Замѣчательно, что будучи еще языческою, мордва питала особенное благоговѣніе къ Николаю Чудотворцу и почитала его подъ именемъ *Николая—Пасъ*. Язычники ставили свѣчи святителю въ русскихъ церквахъ и воздавали поклоненіе его образу въ своихъ домахъ.

Враждебное начало по отношенію къ добрымъ богамъ представляютъ злые боги. Главный злой богъ у мордвы назывался *Мастеръ—Пасъ*. Злые боги живутъ подъ землею, въ безднѣ, въ хаосѣ. Они питаютъ непріязнь къ добрымъ богамъ и къ людямъ и всячески стараются вредить имъ. Но добрый верховный богъ можетъ сдерживать и уничтожать вредныя намѣренія злыхъ боговъ, если только люди живутъ мирною и добродѣтельною жизнію. Въ противномъ же случаѣ Пасъ отступается отъ людей, оскорбляющихъ его своими беззаконіями, и предаетъ въ жертву злыхъ боговъ. Гнѣвъ добраго Паса можетъ быть смягченъ только исправленіемъ жизни и всеобщими молитвами.

Мордва представляла своихъ боговъ въ видѣ незримыхъ и неизобразимыхъ духовъ; у нея не было поэтому ни истукановъ, ни идоловъ, ни капищъ.

Вотъ и все, что намъ извѣстно собственно объ языческой религіи мордвы; о происхожденіи міра и человѣка, равно какъ и о происхожденіи злыхъ боговъ мы не могли найти никакихъ свѣдѣній.

Служеніе какъ добрымъ, такъ и злымъ богамъ у мордвы состояло въ *приношеніи жертвъ*. Жертвоприношенія сопровождались вареніемъ *пури* (родъ браги); главною же составною частію ихъ служило закланіе гуся, иногда овцы, иногда быка, покупаемыхъ на общественныя деньги. Остатки этихъ жертвоприношеній долго держались въ средѣ мордовскаго народа даже послѣ принятія имъ христіанской вѣры и не совсѣмъ уничтожились доселѣ. Они извѣстны вообще подъ именемъ *молинъ* или *малянъ*.

Относительно названія—*маляны*, мнѣнія расходятся. Одни толкуютъ его въ значеніи „пробовать, откушать" (*); другіе, производя это слово отъ глагола *малить*, т. е. превращать въ мелкія части, дробить, утверждаютъ, что совершать малянъ (такъ сказать—*маляновать*) значитъ *колоть, рѣзать животное для жертвы*, или вообще—раздѣлять на малыя части то, что составляетъ предметъ жертвы. На сторонѣ этого послѣдняго объясненія стоитъ между другими извѣстный ученый г. Аѳанасьевъ. Намъ кажется, не будетъ противорѣчія, если мы усвоимъ названію—*малянъ* то и другое значеніе. Мясо животныхъ, закалаемыхъ къ праздникамъ у нашего народа часто

(*) См. Пенз. Епарх. Вѣд. 1868. Стр. 22. Прим.

называется *моленымъ кускомъ*. Въ Вятской губерніи до нынѣ слово *молить* употребляется въ смыслѣ колоть, рѣзать скотину („онъ звалъ меня замолить теленка“). Старинная пословица говоритъ: „*моленый баранъ* (т. е. обреченный на жертвенное закланіе) отлучился, инъ гулящій приключился“ (*). Или: „*моленая* скотинка—не животинка“; потому что ей или придется околѣть, или попасть въ когти къ волку: „ловитъ волчокъ роковую овечку:“ Приготовляемые къ юрьеву дню пироги и хлѣбы на Руси называются *моленниками;* тѣмъ же именемъ обозначаютъ и пирогъ имянинный, первоначально служившій жертвою родовымъ пенатамъ, благословеніемъ которыхъ умножается семья и охраняется счастіе домочадцевъ.—Точно также свадебные гостинцы называются *молинами,* и, по всей вѣроятности, стоятъ въ связи съ тѣми жертвенными приношеніями, которыми нѣкогда сопрозождалось введеніе невѣсты въ семью жениха, подъ охрану его прародительскаго очага. Пиво и брага, приготовляемыя къ сельскимъ празднествамъ, на мірскую складчину, слывутъ въ народѣ *молеными*; напитки эти сливаются въ бочки при зажженныхъ восковыхъ свѣчахъ, передъ иконами и непремѣнно съ молитвою (**), Въ Казанской, Тверской и Симбирской губерніяхъ доселѣ также можно слышать слѣдующія выраженія: „я

(*) Это значитъ: „не попалъ въ жертву баранъ обреченный, такъ убить какой попадется подъ руку.“

(**) См. „Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу“ *Аванасьева.* Т. II. Москва 1868. Стр. 256—257.

уже *молилъ* малину"; „я еще *не молилъ* орѣховъ, яблоковъ, арбузовъ" и проч. Всѣ подобныя фразы означаютъ—разговѣться называемыми плодами, въ первый разъ въ году отвѣдать ихъ, разумѣется предварительно перекрестясь и сотворивъ обычную молитву: „Господи помилуй!" (*)

Но какъ бы ни объясняли названіе *маляны* или *молины*, очевидно, слово это не мордовское, какъ думаютъ нѣкоторые (—оно и звучитъ не по мордовски), а русское, и напоминаетъ собою тѣ языческія *моленія* нашихъ „двоевѣрныхъ" предковъ, противъ которыхъ такъ сильно возставали ревнители истиннаго православія. Объ этихъ моленіяхъ вотъ какъ говорится въ „словѣ христолюбца," относящемся къ XIII вѣку, и обличающемъ обряды славянъ: „Вѣ„руютъ въ Перуна, и въ Хорса, и въ Мокошъ, и въ „Сима, и въ Регла, и въ Вилы—въ тридцат девять „сестеръ—богинь; кладутъ имъ требы, рѣжутъ куръ— „ѣдятъ и пьютъ о идолѣхъ своихъ, веселящися:" Далѣе христолюбецъ, назвавъ такихъ христіанъ худшими жидовъ и еретиковъ, говоритъ, что виновны въ этомъ „не только невѣжи, но и вѣжи: попы и „книжницы. Если же не творятъ того вѣжи, то пьютъ „и ѣдятъ *моленое* брашно; аще ли не пьютъ ни „ядятъ,—видятъ дѣянія ихъ злая; аще ли не видятъ,—слышатъ и не хотятъ ихъ поучити... Аще „не лишатся (не бросятъ) проклятаго *моленія* и

(*) *Сбоева* „Изслѣдованія объ инородцахъ Казанской губерніи." Казань. 1856. Стр. 50.

службы діаволя, то достойны огню негасимому" (*) и проч. Изъ *моленій* легко могли образоваться *молины* или *моляны*, и мы думаемъ, что мордва заимствовала это слово именно у русскихъ. Но отсюда мы отнюдь не хотимъ заключать, что и самые маляны мордвы суть ничто иное, какъ видоизмѣненная копія съ языческихъ древне—славянскихъ обрядовъ (**); между послѣдними съ одной стороны, и мордовскими малянами—съ другой, довольно мало сходнаго, и видѣть причинное отношеніе тамъ, гдѣ есть только двѣ—три черты случайнаго сходства, по нашему мнѣнію, не совсѣмъ основательно. Но возвращаемся къ предмету.

Н. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

(*) *Буслаева* „Христоматія древне—р. яз." стр. 519.

(**) Къ чему, повидимому, склоняется наприм. г. Балаковскій въ своей статьѣ „О молянахъ Мордвы въ Пензенской губерніи,"—помѣщенной въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей" за 1867 годъ.

Римскій Католицизмъ и, какъ продуктъ его, іезуитскій пробабилизмъ (*).

Указавъ начала и основанія, такъ называемаго, пробабилизма, посмотримъ теперь, какъ іезуиты прилагали эти начала къ рѣшенію разныхъ практическихъ вопросовъ или случаевъ. Эти рѣшенія, выдававшіяся іезуитами за нравственныя, но крайне возмутительныя для христіанскаго чувства, могутъ служить самымъ краснорѣчивымъ кодексомъ той нравственности, которую проповѣдывали іезуиты.—Вотъ для образчика недлинный рядъ этихъ рѣшеній:

„Ничуть не дѣлаютъ обмана, когда для замѣны потеряннаго документа на наслѣдство, или дворянство составляютъ подложный“ (Еммануилъ-Са въ своихъ афоризмахъ).

„Несмертный грѣхъ взять у кого нибудь тайно то, что онъ далъ бы, если бы прямо попросить у него; хотя бы тотъ и нехотѣлъ, чтобы у него взяли это тайно, но *возвращать не должно*“ (тамъ же).

„Кто, взявши не принадлежащую ему вещь, не дѣлаетъ никакого убытка, потому что ея владѣлецъ непользуется ею, тотъ *не обязанъ возвратить ее*“ (тамъ же).

Іезуитъ Таберна въ своемъ „Опытѣ общественнаго богословія“, изданномъ въ 1736 году, задаетъ, между

(*) Продолженіе. См. № 2-й.

прочимъ, такой вопросъ: „слуги, недовольные своимъ жалованьемъ, могутъ ли сами собою увеличить его, забирая своими руками столько имущества своихъ господъ, сколько, по ихъ соображенію, необходимо, чтобы уровнять жалованье съ своимъ трудомъ“? И отвѣчаетъ: „Они могутъ это дѣлать въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, они были столько бѣдны при заключеніи договора, что должны были согласиться на предложеніе, какое имъ сдѣлали, и когда другіе слуги одного съ ними разряда получили преимущество въ слѣдствіе другихъ причинъ.“

„Можно, по Саншесу, присягнуть, въ отрицаніи какого либо факта, хотя бы дѣйствительно онъ существовалъ, думая про себя, что то или другое не сдѣлано въ извѣстный день, или не сдѣлано прежде, чѣмъ начато, или же подразумѣвая какое нибудь подобное обстоятельство, такъ однакожъ, чтобы употребляемыя слова имѣли такой смыслъ, который бы не могъ дать замѣтить это. А это весьма выгодно во многихъ случаяхъ и совершенно справедливо всегда, когда необходимо, или полезно для здоровья, чести, или имущества“.

„Двусмысленности позволительны, когда есть справедливый поводъ къ самосохраненію. Напримѣръ, такъ какъ слово Gallus на латинскомъ языкѣ можетъ означать и *пѣтуха* и *француза*, то если бы у меня спрашивали на этомъ языкѣ, убилъ ли я *француза*,—хотя бы я и убилъ, я отвѣчалъ бы: нѣтъ, разумѣя *пѣтуха*. Такъ же слово esse по латыни зна-

читъ—*бытъ* и *ѣстъ*; теперь, если бы меня спросили: есть ли у него, напримѣръ, Тилій, я отвѣчалъ бы, что *нѣтъ*, разумѣя, что Тилій тамъ не *ѣстъ*" (Молина, поцитованный Эскобаромъ, тракт. III, № 138)....

„Позволительно убивать тѣхъ, которые вредятъ намъ предъ начальниками и знатными лицами" (изъ нравств. богосл. Эскобара, том. IV, стр. 276.)....

„Когда кто увидитъ вора, рѣшившагося и уже готоваго обворовать бѣднаго человѣка, можетъ для отклоненія его отъ этаго указать ему какого нибудь богатаго человѣка, чтобы онъ обворовалъ этаго послѣдняго вмѣсто бѣдняка" (Васкецъ).....

Отецъ Гаспаръ задаетъ себѣ вопросъ: „позволительно ли совершать супружескій актъ до брачнаго благословенія"? И отвѣчаетъ утвердительно,—позволительно, но и *разумно*, и *достойно* (Вѣстникъ Ю—З и Зап. Россіи, уже цитованный.).....

Впрочемъ все это еще что,—есть даже такіе случаи, когда, по мнѣнію іезуитовъ, *можно безъ грѣха обольстить свою дочь:* достаточно только *клонить къ добру свое намѣреніе*".... (тамъ же) и проч.... и проч.....

Но всего интереснѣе по наглядности представленій, знакомитъ насъ со всѣми изворотами пробабилистической казуистики знаменитый Паскаль въ своихъ „*Провинціальныхъ письмахъ*." Сдѣлаемъ небольшія выдержки изъ пятаго письма о *пробабилизмѣ* (Lettres provinces, t. I. letr. v. pag. 104.) Въ этомъ письмѣ дѣло начинается съ того, что одинъ іезуитъ берется

посвятить автора письма въ хитрыя продѣлки, при помощи которыхъ іезуиты—пробабилисты, играли опредѣленіями папъ, соборовъ и ученіемъ Евангелія. Дмя примѣра руководитель—іезуитъ избираетъ опредѣленіе Григорія XIV *„лишать убійцъ права убѣжища въ церковь“*. По смыслу этого опредѣленія всѣ убійцы безъ различія должны быть лишаемы этого права. Но пробабилисты нашли средство толковать его, какъ имъ хотѣлось. „Убійцы лишаются права убѣжища въ церковь“!—Да, говоритъ іезуитъ--руководитель Паскаля, это прямо опредѣляется буллою Григорія XIV. Но подъ именемъ убійцъ мы, іезуиты, разумѣемъ тѣхъ, которые за деньги предательски совершили убійство. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ, убивающіе не за деньги, но для того, напримѣръ, чтобы оказать услугу своимъ друзьямъ, не могутъ быть названы убійцами“ (Эскобаръ).....

Въ Евангеліи сказано, продолжаетъ собесѣдникъ Паскаля: *„подавайте милостыню отъ избытковъ своихъ.“* Но,—все, что нужно свѣтскимъ людямъ для поддержанія блеска своего имени и фамиліи, не можетъ быть названо избыткомъ. Вотъ почему трудно найти когда либо избытокъ у людей свѣтскихъ и даже у самихъ королей“ (Васкецъ). „Священникъ можетъ ли совершать литургію въ тотъ день, когда совершилъ „какой нибудь смертный грѣхъ,—положимъ изъ са„мыхъ тяжкихъ, исповѣдавшись предварительно? Нѣтъ, говоритъ Виллалобосъ; потому что онъ не чистъ; но Санціусъ говоритъ: да,—онъ можетъ совершать ее, небоясь грѣха. Я, говоритъ пробабилистъ Бони,

держусь этого послѣдняго мнѣнія и утверждаю, что оно правильно и его нужно держаться въ практикѣ"...

—„Какъ, отецъ мой, замѣтилъ на это послѣднее мнѣніе Паскаль, должно слѣдовать этому мнѣнію въ практикѣ!! Священникъ, совершившій такое преступленіе, дерзнетъ приблизиться къ алтарю въ самый день преступленія!!—Осмѣлится оставить древніе законы церкви, отлучающіе навсегда, или, по крайней мѣрѣ, на продолжительное время отъ священнослуженія священниковъ, совершившихъ подобное преступленіе, и основать свой образъ дѣйствій на мнѣніяхъ пробабилистовъ"!?!.....

— „Постойте, прервалъ его іезуитъ—руководитель, у васъ коротка память; вы забыли, что по ученію Селло и Регинальда, въ вопросахъ, касающихся нравственности, нужно слѣдовать не древнимъ отцамъ, а новымъ казуистамъ"....

— „Я очень хооошо это помню, отвѣчалъ ему Паскаль..... но вѣдь сдѣсь дѣло идетъ не о частныхъ мнѣніяхъ Отцевъ; а объ общихъ законахъ церкви"!!

— Вы правы, сказалъ собесѣдникъ... но вотъ вамъ въ отвѣтъ прекрасное правило нашихъ отцевъ: *„законы церкви теряютъ свою силу, когда ихъ уже не исполняютъ больше"*. Для насъ насущныя нужды церкви виднѣе и понятнѣе, чѣмъ для древнихъ. Если бы теперь съ такою строгостію начали отлучать священниковъ отъ алтаря, кто сталъ бы совершать службу"??!.....

— „Но довольно о священникахъ, продолжалъ далѣе собесѣдникъ Паскаля, перейдемъ къ монахамъ. Одинъ изъ главныхъ обѣтовъ ихъ есть послушаніе настоятелю. Обѣтъ не совсѣмъ легкій и пріятный: но наши отцы выдумали умную вещь, чтобы сдѣлать его сноснѣе. Вотъ что говоритъ Каструсъ Палеюсъ: „никто не будетъ спорить, что монахъ, держащійся вѣроятнаго мнѣнія, не обязанъ повиноваться своему настоятелю, хотя бы мнѣніе его настоятеля было вѣроятнѣе“. Ибо всякому монаху позволяется держаться того мнѣнія, которое ему больше нравится, какъ говоритъ Саншесъ. И какъ бы ни было справедливо приказаніе настоятеля, оно не обязываетъ къ повиновенію; ибо неможетъ быть справедливымъ во всѣхъ отношеніяжъ, а только до извѣстной степени, какъ вѣроятное и какъ такое всякій вправѣ признавать“.

— „Дѣйствительно, отецъ мой, сказалъ ему на это Паскаль, я не подозрѣвалъ, что можно сдѣлать такое прекрасное употребленіе изъ *двоякой вѣроятности*“!...

— „Погодите, прервалъ Паскаля его собесѣдникъ, это еще не самое лучшее. Вотъ послушайте, что говоритъ нашъ славный Молина въ пользу монаховъ: „монахъ, выгнанный изъ монастыря, не обязанъ исправляться, чтобы вновь быть приняту въ монастырь, — онъ не связанъ уже больше обѣтомъ монашества“.... Или, вотъ еще примѣръ: „монахъ, сбросившій съ себя одежду, долженъ быть отлучаемъ отъ церкви, по опредѣленію папъ“. Но наши отцы задали себѣ вопросъ: „нѣтъ ли случаевъ, когда монахъ можетъ сбросить съ себя иноческую одежду, непод-

вергая себя такому отлученію“? И отвѣчаютъ: да есть, и при томъ много; напримѣръ, если онъ сбросилъ ее, чтобы безпрепятственнѣе сдѣлать что—нибудь такое, что неприлично дѣлать въ монашеской одеждѣ, въ родѣ того, напримѣръ, чтобы украсть что—нибудь, или войти въ непотребный домъ—ut furetur occulté vel fornicetur incognito,—каковыя случаи въ буллахъ папъ, конечно, неразумѣются“...

Приведенныхъ выдержекъ достаточно, чтобы видѣть, къ чему привели казуистическія начала развитія католическаго нравоученія и какъ естественно вышелъ изъ нихъ іезуитскій пробабилизмъ. Невольно послѣ всего этого спросить вмѣстѣ съ Паскалемъ: „неужели эти люди, іезуиты—пробабилисты, были христіане“.?—Да, отвѣчаетъ намъ іезуитъ собесѣдникъ Паскаля, они были не только *христіане*, но и *управляли* христіанствомъ“ (*)... Какъ, если при этомъ спросите еще вы,—люди, проповѣдывавшіе вмѣсто нравственнаго ученія какую-то систему лжи и отрицанія всякаго добра,—были христіанами“!?—Да, отвѣчаютъ вамъ уже не іезуиты, а простые католики, это были христіане, только, изслѣдуя глубину человѣческой природы, вдавались иногда въ излишнія тонкости“ (Бальме, въ своей истор. папств.). —„А гдѣ же была честность, справедливость, богобоязненность у этихъ бывшихъ управителей христі-

(*) Lettres provinces de Pascal, tom. 1, letr. V. pag. 104.

анства“?—Честность, справедливость, и богобоязненность, отвѣчаютъ опять католики—не іезуиты, была всегда неразлучна съ ними подобно тому же, какъ эти прекрасныя христіанскія качества неразлучны съ другими истинными Католиками въ настоящее время и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда идетъ о возстановленіи честности и справедливости по отношенію къ лицамъ самаго зазорнаго поведенія,—доказательства чего можете видѣть въ нашихъ безчисленныхъ пастырскихъ руководствахъ“ (Бальме.)—И вотъ, какъ бы въ отвѣтъ именно на этотъ вопросъ, въ одномъ изъ католическихъ руководствъ для пастырей находимъ интересное рѣшеніе такого случая изъ пастырской духовной практики: „Кающійся обвиняетъ себя на исповѣди въ преступленіи съ непотребной женщиной, и объявляетъ при этомъ, что онъ не заплатилъ ей тѣхъ денегъ, которые обѣщалъ ей за преступное удовольствіе. Спрашивается, можетъ ли онъ быть разрѣшенъ духовникомъ при такихъ обстоятельствахъ?—Нѣтъ, находимъ здѣсь отвѣтъ, потому что въ извѣстномъ контрактѣ, или договорѣ, пусть даже дѣло идетъ о непозволительномъ поступкѣ, если одна сторона исполнила данное обѣщаніе, разумно требовать, чтобы и другая исполнила свое,—а также и потому, что непозволительный поступокъ цѣнится очень дорого не ради того, что онъ непозволенъ, а скорѣе ради той опасности, или вреда, которому можетъ подвергнуть себя совершающій означенный проступокъ, и ради того удовольствія, которымъ наслаждался онъ. Посему кающійся въ преступленіи съ непотребною женщиной, которой

онъ обѣщалъ, но незаплатилъ денегъ за порочное удовольствіе, не можетъ быть разрѣшенъ, какъ *не справедливый обладатель чужаго добра* (стр. 178, 2 й части Казуистики, уже цитованной выше).....

П. Озерецкій.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЕ.

Отзывъ Опекуна, Нижнеломовскаго уѣзда, села Муромки Священника Іоанна Ястребова.

Со дня пропечатанія воззванія моего (въ № 19 П. Е. В. 1873 г.) по 1-е число Февраля сего года въ пользу сиротствующихъ дѣтей покойнаго дьячка нашей церкви Александра Юнгерова поступило пожертвованій: 1., отъ чиновниковъ Святѣйшаго Сѵнода и Хозяйственнаго Управленія, при указѣ Пензенской Духовной Консисторіи, отъ 13 Генваря сего года за № 135, тридцать девять рублей шестьдесятъ пять копѣекъ (39 р. 65 к.); отъ Градскаго Благочиннаго города Кобеляки, Полтавской епархіи, Протоіерея Сергія Боровскаго, при отношеніи отъ 20 Декабря 1873 г. за № 683, десять рублей (10 р.); отъ В. Н. Пс., при письмѣ изъ С.Петербурга отъ 8 Декабря 1873 г., десять рублей (10 р.); при письмѣ, отъ 9 Генваря 1875 г., изъ города Прилуки, Полтавской епархіи, отъ жены Діакона Наталіи Богдановичь три рубля (3 р.). 2, Пензенской епархіи, города Саранска отъ Священника П. Охотина три рубля (3 р.); отъ Протоіерея города Инсара Іоанна Толузакова 1 рубль; отъ Священника села Скворешнаго Андрея Угрюмова 2 рубля; отъ Священника Г.г. Пензы Покровской церкви Александра Ястребова 2 рубля; отъ Священника Казанской церкви Г. Нижняго Ломова Павла Стефановскаго 1 рубль; отъ Священника с. Атмиса Петра Пальмова 1 рубль; отъ Священника Александра Діатроптова 1 рубль и отъ Діакона с. Коповки, Керенскаго уѣзда, Сѵмеона Карсаевскаго 2 рубля; а

всего семьдесятъ пять рублей шестьдесятъ пять копѣекъ—(75 р. 65 копѣекъ серебромъ).

Высокопочтеннѣйшимъ благодѣтелямъ нашимъ, съ такимъ дѣятельнымъ и истинно христіанскимъ сочувствіемъ откликнувшимся на гласъ вопіющей бѣдности даже изъ дальныхъ краевъ отечества, мы не находимъ и словъ вполнѣ выразить свою искреннюю благодарность; но мы глубоко чувствуемъ и сознаемъ, какъ дорога ихъ милостыня во время скудости.

Отзывъ нашъ покорнѣйше просимъ пропечатать въ своемъ органѣ и Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Опекунъ, Священникъ Іоаннъ *Ястребовъ*.

ЗАМѢТКА.

О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣе десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.

Бывшій 6-й Харьковскій обще-епархіальный съѣздъ,—по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, пріобрѣтенныхъ покупкою отъ государственныхъ крестьянъ и бывшихъ помѣщичьихъ, терпятъ потомъ разорѣніе отъ разныхъ лицъ, будучи понуждаемы къ сломкѣ домовъ,—согласно мнѣнію предсѣдателя съѣзда, постановили: ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы усадьбы, которыми духовенство вла-

дѣетъ болѣе десяти лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы на эти земли духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ.

Передавая это извѣстіе, Харьков. Епарх. Вѣдомости присовокупляютъ: вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ 5 Октября 1871 года по дѣлу Молошниковой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего 1873 г., въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружные суды. Оно заключается въ слѣдующемъ:—„Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 396, т. V, уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе по праву давности,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности пріобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X. т. (*), могутъ обращаться въ надлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства, окружный судъ

(*) Т. X. ч. 1 ст. 533: „Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности прекращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности“.

въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіи давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ окольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд. (*). Удостовѣрившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1155, уст. гр. суд. пунк. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи полож. о нот. части, распубликованныхъ въ № 91 (Собранія Узаконеній) 1868 г. (**),

---

(*) Уст. гр. суд. ст. 409: „Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія“. Исключенія изъ сего общаго правила смотр. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: „При спорѣ о пространствѣ, мѣстности, или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе черезъ окольныхъ людей“.

(**) Пунк. 2 ст. 32 Врем. прав. о примѣн. полож. о нот. части: „при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.,

и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, а по отмѣткѣ сего свидѣтельства въ реэстрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправѣ обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. уст. гр. суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій за тѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Объ изданіи еженедѣльнаго журнала „Миссіонеръ". Съ Февраля 1874 года начинаеся изданіе новаго еженедѣльнаго журнала подъ названіемъ „Миссіонеръ" по слѣдующей программѣ:

1) Исторія распространенія Евангелія съ первыхъ временъ христіанства до позднѣйшихъ временъ: историческія свѣдѣнія о насажденіи христіанской вѣры въ различныхъ странахъ міра; разсказы о проповѣдническихъ трудахъ апостоловъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, съ указаніемъ на болѣе замѣчательныя эпохи въ ихъ проповѣднической

данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копіи опредѣленія непремѣннаго члена съѣзда или окружнаго суда [ср. 1164 ст. уст. граж. суд.], представляемой нотаріусу покупщикомъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа" (ст. 1165 уст. граждан. судопр.)

дѣятельности; біографіи и характеристики замѣчательнѣйшихъ дѣятелей миссіонерства.

2) Современное состояніе православнаго миссіонерства: разсказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ какъ въ предѣлахъ русской Имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азіи и въ особенности въ Японіи. Борьба ложныхъ религій съ христіанствомъ.

3) Исторія западнаго миссіонерства и современное его состояніе: возникновеніе и постепенный ходъ развитія миссіонерской дѣятельности на западѣ. Средства западныхъ миссіонерскихъ школъ, особенно въ Англіи и Германіи и т. д.

4) Этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни быта инородцевъ вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности.

5) Способы и пріемы распространенія христіанства: о необходимыхъ качествахъ православнаго миссіонера. Сравнительная оцѣнка способовъ распространенія христіанства по духу православія и по принципамъ западныхъ христіанъ, особенно іезуитовъ. Опроверженіе ложныхъ нареканій не православныхъ миссіонеровъ и т. п.

6) Статьи общеназидательныя: раскрытіе важности миссіонерства; его близости къ сердцу всякаго вѣрующаго; размышленія и соображенія объ участіи по возможности всѣхъ христіанъ въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ; проповѣди, относящіяся къ миссіонерству, сказанныя самыми ли миссіонерами на мѣстѣ ихъ дѣятельности или вообще пастырями, обращенныя къ пасомымъ съ цѣлію возбужденія участія ихъ въ миссіонерствѣ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки: корреспонденціи. Дѣятельность православнаго Миссіонерскаго Общества; описаніе его собраній; его годовые отчеты. Свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности его епархіальныхъ комитетовъ.

8) Свѣдѣнія о книгахъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерству.

9) Извѣстія о пожертвованіяхъ и другіе объявленія.

Журналъ „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного до двухъ печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 3 руб., съ пересылкою и доставкою 3 р. 50 к.

Подписка принимается: въ Москвѣ: въ редакціи журнала „Миссіонеръ“ въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви В. С. Маркова; въ канцеляріи Совѣта православнаго Миссіонерскаго Общества въ домѣ церкви Казанской иконы Божіей Матери у Калужскихъ воротъ; у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала „Миссіонеръ“ въ Москвѣ.

Редакторъ священникъ Владиміръ Марковъ.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

КЪ 1-му ФЕВРАЛЯ 1874 ГОДА.

Активъ.

295 Членовъ — —	1274850		
За взносами — —	127485	1147365	—
Касса — — — — —		9497	20
Текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка — —		40011	67
Спеціальный текущій счетъ въ Пенз. Отд. Госуд. Банка — — —		31	—
Учтенные векселя:	торгов. 546682—91 обезпеч. 189714—50	736397	41
Учтенные срочные бумаги и купоны		—	—
Ссуды подъ залогъ	%. бумагъ 55246 товаровъ —	55246	—
Протестов. векселя	торговые 500 обезпеченные 125	625	—
Векселя переданные на коммисію —		—	—
Векселя по порученію — —		—	—
Разные дебиторы — — —		778	—
Процентныя бумаги — — —		—	—
% выданные вкладчикамъ — —		443	77
% принадлежащіе Обществу —		21	20
Расходы Общества — — —		2041	85
Кладовая — — — —		28325	—
% За переучетъ — — —		1024	2
Балансъ —		2021807	12

Пассивъ.

Капиталъ кредита — — —		1147365	—
Оборотный капиталъ — — —		127485	—
Переучетъ векселей въ Пенз. Отдѣл. Государственнаго Банка	въ формѣ спеціал. счета — 49890 въ формѣ переучета — 65520	115410	—
% текущіе счета Членовъ — —		67749	77
% вклады: безсрочные, срочные и условные — — — — —		475003	67
Разные кредиторы — — —		—	—
Переводы — — — —		—	—
Переходныя суммы — — —		22283	21
Вычеты по уставу § 18 — —		4206	6
% принадлежащіе вкладчикамъ по % вкладамъ и по % текущ. счет. —		8001	16
Прибыли за 1872 годъ — —		319	64
Прибыли за первое полугодіе 1873 года		1636	60
— — второе полугодіе 1872 года		5487	88
% подлежащіе выдачѣ по спеціальн. текущ. счету — — — — —		79	71
Не выданные дивиденты — —		—	—
% по операціямъ — — —		18444	42
Вклады на храненіе — — —		28325	—
Балансъ —		2021807	12

ОГЛАВЛЕНIЕ НЕОФФИЦIАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ Сѵмеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1874 г. Февраля 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.